

## **Acta de la reunión del Comité de Seguimiento del Nodo Español de GBIF celebrada el 1 de julio de 2024 en la sede de la Unidad de Coordinación de GBIF España (CSIC, Joaquín Costa, 22. Madrid)**

### Orden del día:

- 1. Bienvenida del vicepresidente de Investigación Científica y Técnica del CSIC.**
- 2. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior celebrada el 6 de julio de 2023.**
- 3. Discusión y preguntas sobre las actividades de la Unidad en 2023.**
- 4. Progreso y perspectivas de la Unidad de Coordinación en el año 2024 en relación al plan de trabajo en curso.**
- 5. Gestión económica y modelo de encomienda del Nodo Nacional de Información en Biodiversidad GBIF**
- 6. Relaciones y sinergias de GBIF con otras iniciativas ESFRI (LifeWatch, DiSSCo, eLTER), CYTED y MITERD**
- 7. Otros asuntos**
- 8. Cierre**

### Constitución del Comité:

Inmaculada Figueroa [IF], MICIU

María Vallejo [MV], MICIU

José María Martell [JMM], CSIC (Asistencia parcial)

Ignacio Doadrio [ID] (en representación de Rafael Zardoya), CSIC

María Paz Martín [MPM], CSIC

Francisco Pando [FP], Director Nodo español GBIF, CSIC

### **1. Bienvenida del vicepresidente de Investigación Científica y Técnica del CSIC.**

La reunión comienza a las 13:00 h.

[FP] da la bienvenida a los asistentes en nombre de [JMM]

### **2. Aprobación, si procede, del acta de la reunión anterior celebrada el 6 de julio de 2023.**

Enlace al documento:

<https://gbif.es/wp-content/uploads/2024/06/Borrador-acta-de-la-reunion-del-Comite-de-Seguimiento-d-el-Nodo-Espanol-de-GBIF-del-6-de-julio-de-2023-v3.pdf>

Se aprueban por unanimidad.

[FP] hará circular el pdf correspondiente para la firma por parte de los copresidentes del Comité o de sus representantes en la reunión.

### **3. Discusión y preguntas sobre las actividades de la Unidad en 2023.**

Documentos de referencia:

[Memoria 2023 – Gastos corrientes](#)

[Subsanación Memoria 2023 – Gastos corrientes](#)

[Memoria 2023 – Gastos de inversión](#)

[Memoria de actividades de la Unidad de Coordinación de GBIF-España 2023 – Versión extendida](#)

Se exponen los puntos más relevantes de las actividades de la unidad de Coordinación en 2023:

- Se subraya que el grueso del trabajo de la Unidad recae en las “operaciones”, actividades que se realizan de manera regular, para la prestación de los servicios que ofrece la Unidad. La Unidad funciona de manera satisfactoria y el desempeño de su personal es excelente.
- En relación con el impacto que tienen las actividades, se explica que con los indicadores disponibles ( número de publicaciones de autores españoles que usan datos de GBIF, número de descargas de datos, número de bases de datos publicadas (más de 500), número de instituciones publicadoras (más de 100), número de descargas, etc) España destaca en lo que sería esperable por el tamaño de su comunidad científica y su nivel de inversión tanto en aspectos científicos como en datos de biodiversidad. Los datos concretos y las fuentes están reseñados en la memoria anual.

[IF] se interesa por las actividades no llevadas a cabo y el presupuesto asociado a las mismas y no ejecutado. [FP] expone que eso se debe fundamentalmente al proyecto 7. “Elysia en la nube”, proyecto de software que se está llevando a cabo en colaboración con LifeWatch ERIC. Este proyecto pretende actualizar el Software Elysia para migrarlo a un entorno “en la nube”. Elysia es el software de gestión de colecciones desarrollado y mantenido por la Unidad de GBIF. Está implantado y en uso de 96 colecciones de 45 instituciones, mayormente españolas, cubre en la práctica todas las necesidades de gestión de

una colección, y es interoperable con la infraestructura de DiSSCo. [IF] pregunta de dónde sale este proyecto. [FP] indica que esa colaboración se inició en el marco de los proyectos FEDER “SmartEcoMontains” y “SUMHAL”, ambos ligados a LifeWatch, y que la idea surgió a finales del 2022 y se echó a andar en el 2023. [FP] también señala que por diversas causas, el proyecto ha ido sufriendo retrasos en su ejecución. Además, de los resultados de este proyecto dependía la ejecución de otros dos: el proyecto 2. “Ciencia ciudadana para colecciones (Crowdsourcing)” y proyecto 8. “Ciencia ciudadana para colecciones, la parte informática”.

[IF] pregunta por los documentos que refrendan esta colaboración. [FP] indica que ninguno en concreto, que se contemplaba como incluida en el 36 % para acciones de internacionalización de los mencionados proyectos FEDER, a ejecutar conjuntamente por parte de los respectivos organismos beneficiarios y LifeWatch ERIC. [FP] indica que ahí están mencionados como actividades pero, desde luego, no en detalle ni con indicación de hitos, plazos, etc. [IF] y [MV] indican que eso es una irregularidad que ha de subsanarse. [FP] asiente e indica que se pondrá con ello de manera urgente.

[IF] se interesa por en qué consiste la ciencia ciudadana para colecciones. [FP] procede a explicar cómo la ciencia ciudadana puede contribuir de manera destacada a la informatización de los datos de las colecciones, una carencia de primer orden en el contexto nacional —como [ID] pone de manifiesto varias veces a lo largo de la reunión— que limita considerablemente el potencial de las colecciones como recurso e infraestructura científica. [FP] muestra la plataforma francesa “Les Herbonautes” como ejemplo de éxito a emular y cuyos pasos se pretende seguir.

[FP] pasa revista a otras actividades desarrolladas por la Unidad con énfasis en los proyectos. Así, destaca el proyecto con SANBI-Sudáfrica, centrado en la aplicación de técnicas de “big data” e inteligencia artificial a los datos de biodiversidad; la reconstrucción del sistema de gestión de metadatos de GBIF.ES, clave para conocer la situación de las colecciones y las bases de datos de biodiversidad en España, su evolución, los datos que comparten y su calidad, así como para la gestión de talleres y seminarios; y los desarrollos del “Portal espacial” (<https://espacial.gbif.es>), que permite combinar datos de biodiversidad y capas ambientales con herramientas de visualización y análisis.

[IF] pregunta específicamente sobre el proyecto “Campaña de datos marinos”: su razón de ser y su relación con el contexto internacional. [FP] responde que, por una parte, los planes de trabajo de la Unidad se alinean con el “Marco estratégico de GBIF” aprobado por el órgano de gobierno de GBIF, y del que se incluye un resumen en cada plan de trabajo; además, para cada proyecto se indica su conexión con este. Así, en el caso de la “Campaña de datos marinos”, el proyecto se alinea con la Prioridad 3 del mencionado marco: “Rellenar vacíos de información: Priorizar y promover la movilización de nuevos juegos de datos que, combinados con los datos existentes, maximizan la cobertura, integridad y resolución de los datos de GBIF, particularmente con respecto a la taxonomía, la geografía y el tiempo”. [FP] expone que es misión del Nodo Nacional de GBIF atender al contexto nacional, contribuir a solventar sus debilidades, atender sus necesidades y sacar partido a sus potencialidades. En esa línea, haciendo un análisis de los datos publicados por entidades españolas en combinación con la información que se recoge y se disemina en el “registro de colecciones y bases de datos de biodiversidad”,

desarrollado y mantenido por la Unidad de Coordinación (<https://gbif.es/registro-colecciones/>), detectamos que los datos de investigación estaban subrepresentados en la red nacional, motivo por el que se lleva a cabo esta campaña, cuyas acciones específicas y resultados se recogen en la memoria anual.

#### **4. Progreso y perspectivas de la Unidad de Coordinación en el año 2024 en relación al plan de trabajo en curso.**

Documentos de referencia:

[Memorias \(planes\) GBIF.ES 2024 transferencias corrientes](#)

[Memorias \(planes\) GBIF.ES 2024 gastos de inversión](#)

Se arranca con el tema de la colaboración con LifeWatch respecto de “Elysia en la Nube”, colaboración que se continúa en el 2024, como se indica en las memorias al caso, y que se considera tratado en el punto anterior.

Haciendo referencia a las memorias presentadas, [FP] destaca de entre los proyectos planeados, aquellos en fase de preparación o resolución y que involucran otras entidades. Estos son:

1. Portales nacionales de biodiversidad respondiendo a retos nacionales. Proyecto concedido y en marcha, coordinado por GBIF.ES, en el que van como socios los nodos de GBIF de Guatemala, Colombia y Ecuador.
2. Liderar Acción COST para nodos europeos. En preparación. En la última reunión de los nodos europeos, varios colegas mostraron su interés en participar desde el principio. El título provisional de la propuesta es “Addressing Gaps and Biases in the Biodiversity information Landscape in Europe”.

Otros proyectos traídos a colación fueron el portal espacial, que pretende adaptar el software de Australia para datos de biodiversidad con capas ambientales que a su vez sirve para crear modelos de predicción, aún en desarrollo y las actividades relacionadas con el desarrollo de estándares internacionales en información de biodiversidad

[FP] también menciona la nueva web de la unidad en la que se ha trabajado los meses pasados y que fue lanzada el pasado mayo ([www.gbif.es](http://www.gbif.es)). Si bien la mejora de forma, navegabilidad y accesibilidad es inmediatamente evidente, el cambio principal reside en que la nueva web se apoya para la mayor parte de las secciones en la actualizada base de datos de gestión de la Unidad (MetaGES). [ID] comenta que las nuevas páginas suponen una mejora notable sobre las anteriores en especial a lo referente de la información de centros y colecciones españolas (<https://gbif.es/registro-instituciones/>).

#### **5. Gestión económica y modelo de encomienda del Nodo Nacional de Información en Biodiversidad GBIF**

Se abre un intercambio de pareceres donde se revisan y se descartan alternativas al modelo actual. A los ejemplos puestos sobre la mesa por [JMM] e [ID] —Encomienda CITES por parte del MITERD y otros—, en los que no hay una exigencia concreta de cómo el CSIC emplea los fondos destinados a ese fin, [IF] manifiesta que en este ámbito eso no es factible y que el modelo posible es el actual de “órdenes de transferencia modulables” por capítulos presupuestarios.

## **6. Relaciones y sinergias de GBIF con otras iniciativas ESFRI (LifeWatch, DiSSCo, eLTER), CYTED y MITERD**

Aunque discutido colateralmente bajo otro punto de la reunión, se recoge aquí la discusión sobre la conveniencia de alinear iniciativas afines que pueden dar lugar a duplicidad de esfuerzos. Se destaca el caso DiSSCo-GBIF. Se recomienda mantener una reunión técnica para deslindar tareas y ganar en eficiencia y coordinación. [FP] plantea llevar a cabo acciones en esa línea con el coordinador del Nodo Nacional de DiSSCo en España.

Se abre una discusión sobre los motivos de fricción entre las iniciativas relacionadas con datos de biodiversidad del MITERD y los datos que se publican en GBIF. Se habla sobre los distintos modos de trabajo y sobre la finalidad de los dos enfoques (ciencia y gestión), sin encontrar mucho margen para acciones concretas. [JMM] comenta específicamente cómo le han explicado la carga de trabajo que supone para el MITERD responder a información generada desde ámbitos externos al propio MITERD (datos de ciencia y ciencia ciudadana, generalmente accesibles vía GBIF).

[JMM] expone que de los contactos mantenidos con el SG de Grandes Instalaciones Científico-Técnicas, perseguir la vía de convertir en ICTSs los nodos nacionales —más bien redes, en este caso— de eLTER o DiSSCo tiene muy poco recorrido, por su vinculación en algunos casos a fondos FEDER, por no poder asumir un presupuesto operativo anual de 10 M € —aunque [FP] apunta que si se considera la red de instalaciones de todos los centros implicados a nivel nacional puede ser posible— y por qué a las infraestructuras basadas en datos les resulta muy complicado alcanzar los mínimos requeridos para ser consideradas. Se concluye, por tanto, que en el camino de conseguir una financiación estable para infraestructuras científicas nacionales ligadas a ESFRI se hace necesario explorar otras vías.

Sobre el tema CYTED, [IF] pregunta sobre la posible colaboración con CYTED. [FP] Expone que CYTED, en el pasado —a través de sus redes temáticas— ha sido fundamental para activar la cooperación en temas de datos de biodiversidad en el ámbito científico entre España y Latinoamérica. Prueba de ello han sido las redes financiadas por CYTED que han cohesionado los nodos de GBIF iberoamericanos y que han sido semillero de numerosos proyectos (p. Ej. *Red de Colecciones*, *Red Iberoamericana de Información en Biodiversidad*, *Infraestructura Iberoamericana de Información sobre Biodiversidad*, *Cooperación institucional en portales de datos de biodiversidad*, etc.. Véase <https://www.recibio.net/>).

Lamentablemente en los últimos tiempos estas colaboraciones no se han mantenido por la desconexión con CYTED. [FP] También comenta que el año pasado preparó una nota para la delegación Española en CYTED. La nota fue presentada a iniciativa propia tras consultar con personas de MICIU y de CSIC, y fue preparada para instar a la Delegación a considerar la redes de datos de biodiversidad como una

prioridad entre sus temas [FP] indica que, de todas maneras, hará llegar a CYTED la nota preparada que explica el potencial que tiene apoyar líneas relacionadas con la creación de infraestructura de datos sobre biodiversidad, para lo que pudiera servir.

## **7. Otros asuntos**

Se discute la conveniencia de convocar una reunión del Comité de Seguimiento a finales de año para planificar el plan de trabajo del año siguiente. . Hay consenso en que es una buena idea y [FP] se compromete a hacerlo así para los planes de 2025.

Se da por concluida la reunión a las 14:48 h.

NOTA: los documentos relacionados con la Reunión del Comité de Seguimiento están disponibles en la página de acceso restringido del Comité: <http://www.gbif.es/comite-seguimiento-gbif-es/>